

HONORABLE LEGISLATURA PROVINCIAL
PROVINCIA DEL NEUQUÉN



DIARIO DE SESIONES

XXXIX PERÍODO LEGISLATIVO

1a. SESIÓN PREPARATORIA

REUNIÓN N° 1


LEGISLATURA
PROVINCIA DEL NEUQUEN

25 de febrero de 2010

AUTORIDADES

PRESIDENCIA: de la señora vicegobernadora de la Provincia, Dra. Ana María PECHEN

SECRETARÍA: de la Lic. María Inés ZINGONI

PROSECRETARÍA LEGISLATIVA: del señor Raúl Héctor PEDEMONTE

PROSECRETARÍA ADMINISTRATIVA: de la Cra. Liliana Amelia MURISI

BLOQUES LEGISLATIVOS

MOVIMIENTO POPULAR NEUQUINO (MPN) _____

CASTAÑÓN, Graciela Noemí
DELLA GASPERA, Jorge
DE OTAÑO, Silvia Noemí
FIGUEROA, Rolando Ceferino
GÓMEZ, Juan Bernabé
GONZÁLEZ, Carlos Horacio
GONZÁLEZ, Roxana Valeria
LORENZO, Carlos Omar
MATTIO, Darío Edgardo
MONSALVE, Aramid Santo
MUÑIZ SAAVEDRA, Graciela María
OBREGÓN, Andrea Elizabeth
PACHECO, Carlos Argentino
RUSSO, José
SANDOVAL, Ariel Alejandro

CONCERTACIÓN NEUQUINA PARA LA *VICTORIA (CNV)* _____

BENÍTEZ, Tomás Eduardo
BIANCHI, María Cecilia
CONTARDI, Luis Gastón
FONFACH VELASQUEZ, Yenny Orieth
GUIDALI, Miguel Ángel
INAUDI, Marcelo Alejandro
JARA, Amalia Esther
KOGAN, Ariel Gustavo
LONGO, Fanny Noemí
LUCERO, Luis Miguel
OLTOLINA, Juan Romildo
SÁEZ, José Luis
SAGASETA, Luis Andrés

FRENTE ALTERNATIVA NEUQUINA (FAN) _____

GONCALVES, Hugo Alberto
MARTÍNEZ, María Soledad

MOVIMIENTO LIBRES DEL SUR (MLS) _____

SÁNCHEZ, Paula Rayén

UNE - MUN - PS _____

CANINI, Rodolfo (Ausente con aviso)

SERVICIO Y COMUNIDAD (SyC) _____

BAUM, Daniel

OPCIÓN FEDERAL (OF) _____

RACHID, Horacio Alejandro

APERTURA POPULAR DE NEUQUÉN (APN) _____

SÁNCHEZ, Carlos Enrique

SUMARIO

	Pág.
1 - APERTURA DE LA SESIÓN	4
2 - FIJACIÓN DE DÍAS Y HORA DE SESIONES (Art.13, inciso 2 - RI)	4
3 - SESIÓN DEL 1 DE MARZO DE 2010 (Art.180 - CP y Art.13, inciso 3 - RI)	5
4 - COMISIÓN DE RECEPCIÓN AL SEÑOR GOBERNADOR (Art.13, inciso 4 - RI) Quedan nominados los diputados Hugo Alberto Goncalves, Horacio Alejandro Rachid, Marcelo Alejandro Inaudi, Graciela María Muñoz Saavedra y Fanny Noemí Longo.	5
5 - ELECCIÓN DE AUTORIDADES DE LA HONORABLE CÁMARA (Art.163 - CP y Art.13, inciso 1 - RI)	6
6 - CUARTO INTERMEDIO	20
7 - REAPERTURA DE LA SESIÓN (Continuación del tratamiento del punto 5) Quedan electos como vicepresidente 1º el diputado Carlos Horacio González y como vicepresidenta 2º la diputada Graciela María Muñoz Saavedra.	21

1

APERTURA DE LA SESIÓN

- En la ciudad de Neuquén, capital de la provincia del mismo nombre, a los veinticinco días de febrero de dos mil diez, en el Recinto de Sesiones de la Honorable Legislatura Provincial, siendo las 11:15 horas, dice la:

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muy buenos días a todos y a todas, bienvenidos a este nuevo año, a este XXXIX Período Legislativo, primera sesión preparatoria, del jueves 25 de febrero de 2010.

Vamos a iniciar con la lectura, por parte de la secretaria de Cámara, de los diputados presentes.

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Lista de asistentes, diputados: Baum, Daniel; Benítez, Tomás Eduardo; Bianchi, María Cecilia; Castañón, Graciela Noemí; Contardi, Luis Gastón; Della Gaspera, Jorge; De Otaño, Silvia Noemí; Figueroa, Rolando Ceferino; Fonfach Velasquez, Yenny Orieth; Gómez, Juan Bernabé; Goncalves, Hugo Alberto; González, Carlos Horacio; González, Roxana Valeria; Guidali, Miguel Ángel; Inaudi, Marcelo Alejandro; Jara, Amalia Esther; Kogan, Ariel Gustavo; Longo, Fanny Noemí; Lorenzo, Carlos Omar; Lucero, Luis Miguel; Martínez, María Soledad; Mattio, Darío Edgardo; Monsalve, Aramid Santo; Muñiz Saavedra, Graciela María; Obregón, Andrea Elizabeth; Oltolina, Juan Romildo; Pacheco, Carlos Argentino; Rachid, Horacio Alejandro; Russo, José; Sáez, José Luis; Sagasetta, Luis Andrés; Sánchez, Carlos Enrique; Sánchez, Paula Rayén y Sandoval, Ariel Alejandro.

Total, treinta y cuatro diputados presentes.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Con treinta y cuatro diputados presentes, tenemos el quórum legal necesario.

Diputada Martínez, tiene la palabra.

Sra. MARTÍNEZ (FAN).- Gracias, señora presidenta.

Es para justificar la ausencia del diputado Canini.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muchas gracias, diputada.

Bien, le voy a pedir al diputado Darío Mattio y al diputado Lucero a que... -¿no está el diputado Lucero? Sí, ahí atrás- nos acompañen para izar las Enseñas Nacional y Provincial, el resto nos ponemos de pie.

- Así se hace (*Aplausos*).

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muchas gracias.

Eso es todo, vamos a empezar a dar lectura al Orden del Día por Secretaría.

2

FIJACIÓN DE DÍAS Y HORA DE SESIONES

(Art. 13, inciso 2 - RI)

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Fijación de los días y horas de la semana en que la Honorable Cámara realizará sus sesiones de tablas.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Como no estuve presidiendo la Comisión de Labor Parlamentaria me faltaba alguna información, disculpen. Bueno, de acuerdo a lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria se propone para las sesiones ordinarias la segunda y cuarta semana de cada mes, los días miércoles a las 17:00 horas y los días jueves a las 14:00 horas.

Si están todos de acuerdo, por favor, levanten la mano.

- Resulta aprobado.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, queda de este modo instituido el horario de sesión de la Cámara. Por Secretaría se dará lectura, al segundo punto del Orden del Día.

3

SESIÓN DEL 1 DE MARZO DE 2010
(Art. 180 - CP y Art. 13, inciso 3 - RI)

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Fijación de la hora en que la Honorable Cámara se reunirá el 1 de marzo de 2010 para escuchar el mensaje del gobernador de la Provincia.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, de la misma manera, la Comisión de Labor Parlamentaria estableció para el 1 de marzo el horario de las 8:30 horas para escuchar el mensaje del gobernador de la Provincia.

Si no hay objeciones, aprobamos ese horario para la sesión del 1 de marzo.

¿Están todos de acuerdo?

- Resulta aprobado.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Aprobado.

Pasamos, entonces, al punto tercero del Orden del Día.

4

COMISIÓN DE RECEPCIÓN AL SEÑOR GOBERNADOR
(Art. 13, inciso 4 - RI)

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Designación de los diputados que integrarán la Comisión de Recepción al gobernador de la Provincia y a su comitiva.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Diputado Benítez, tiene la palabra.

Sr. BENÍTEZ (CNV).- Desde nuestro Bloque proponemos a la diputada Longo y al diputado Inaudi.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Propuesta entonces de la diputada Longo y el diputado Inaudi para recibir al gobernador.

Diputada Martínez, tiene la palabra.

Sra. MARTÍNEZ (FAN).- Gracias, señora presidenta.

Es para proponer al diputado Goncalves como integrante en representación del Bloque Frente Alternativa Neuquina.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, diputada Martínez.

Entonces la propuesta del diputado Goncalves por el Frente Alternativa Neuquina.

Diputado Russo, tiene la palabra.

Sr. RUSSO (MPN).- Gracias, señora presidenta.

Era para proponer, en representación del Bloque del Movimiento Popular Neuquino a la diputada Muñiz Saavedra y al diputado Darío Mattio.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, propuesta entonces de la diputada Muñiz Saavedra y el diputado Mattio por el Movimiento Popular Neuquino.

Diputado Sánchez, tiene la palabra.

Sr. SÁNCHEZ (APN).- Gracias, señora presidenta, buen día.

En representación del interbloque Peronista Federal hemos elegido al diputado Horacio Rachid.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, diputado Horacio Rachid, entonces, en representación del interbloque.

Bien, si no hay más propuestas, vamos a leer los nombres por Secretaría de cómo quedó constituida la Comisión de Recepción del gobernador.

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Diputados: Longo, Inaudi, Goncalves, Muñiz Saavedra, Mattio y Rachid.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, de esta forma tenemos la Comisión de Recepción.

Seguimos, entonces, con el punto número cuatro.

5

ELECCIÓN DE AUTORIDADES DE LA HONORABLE CÁMARA

(Art. 163 - CP y Art. 13, inciso 1 - RI)

Sra. ZINGONI (Secretaria).- Elección de un vicepresidente 1º y un vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, para el período legislativo comprendido entre el 1 de marzo de 2010 y el 28 de febrero de 2011.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, está entonces a consideración de los señores diputados.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

Teniendo en cuenta que nuestra Constitución es clara en el sentido de reservar la Vicepresidencia 1º de la Cámara para un diputado del partido o alianza que corresponde al gobernador de la Provincia, voy a proponer, y hago moción concreta para que se separen las dos votaciones y que en primer lugar se elija al vicepresidente 2º.

Sra. PECHEN (Presidenta).- ¿Segundo o primero?

Sr. KOGAN (CNV).- Segundo.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, hay una propuesta del diputado Kogan para que se vote primero la vicepresidencia 2º de la Legislatura.

Sr. INAUDI (CNV).- Señora presidenta, voy a proponer que se vote primero el vicepresidente 1º de la Legislatura, porque hay mandas constitucionales muy claras, y después nos abocamos al vicepresidente 2º.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado Inaudi.

Diputado Russo, tiene la palabra.

Sr. RUSSO (MPN).- En el mismo sentido que el diputado preopinante, se debe cumplir el requisito de cumplir con la Constitución al formular en primer término la Vicepresidencia 1º.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Rachid, tiene la palabra.

Sr. RACHID (OF).- Gracias, señora presidenta.

En nombre del interbloque Peronista Federal estamos en la posición institucional de respetar la elección de los mandatos tal cual está establecido en nuestra Constitución.

Gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Goncalves, tiene la palabra.

Sr. GONCALVES (FAN).- Bueno, desde el Bloque de Alternativa Neuquina -al margen de cómo se resuelva qué es lo que se va a resolver primero si la Vicepresidencia 1º o la Vicepresidencia 2º-, entendemos que la vicepresidencia 2º debería ser de la oposición y debería recaer en un diputado que oportunamente se proponga. Esa es la posición del Bloque.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, creo que primero vamos por lo primero, que es cómo vamos a votar, si a mano alzada o por cédula.

Está a consideración de los señores diputados la forma de votación de estos cargos.

VARIOS DIPUTADOS.- A mano alzada.

Sra. PECHEN (Presidenta).- A mano alzada. Bien.

Estamos a la escucha de las propuestas de nombres.

Sr. INAUDI (CNV).- Señora presidenta, hay dos mociones: una propuesta es la del diputado Kogan que propone tratar primero la Vicepresidencia 2º y otra mía, que propongo ver primero al

vicepresidente 1º. Creo que habría que someter a consideración las dos mociones para ver por cual empezamos.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, de acuerdo, diputado.

Está a consideración de los diputados la propuesta realizada por el diputado Kogan -que se hizo en primera instancia- de someter a votación la Vicepresidencia 2º.

- Resulta rechazada.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Denegada. Se vota primero la Vicepresidencia 1º.

Vamos a escuchar las propuestas para la Vicepresidencia 1º.

Tiene la palabra el diputado Russo.

Sr. RUSSO (MPN).- El Bloque del Movimiento Popular Neuquino propone para la Vicepresidencia 1º al diputado Carlos González.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

Tal cual lo expresara en mi anterior intervención, está muy claro el precepto constitucional sin desmedro y sin analizar las cualidades personales y como legislador del diputado propuesto, nuestro Bloque no va a emitir ningún juicio de opinión y, por supuesto, va a acompañar la propuesta que haga el Bloque del Movimiento Popular Neuquino como tal, reconociendo que debe ser un hombre del mismo partido que el gobernador -como lo manda la Constitución- quien ocupe ese lugar.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Benítez, tiene la palabra.

Sr. BENÍTEZ (CNV).- Gracias, señora presidenta.

En el mismo sentido, el Bloque de la Unión Cívica Radical va a acompañar lo que proponga el oficialismo provincial.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Carlos Sánchez.

Sr. SÁNCHEZ (APN).- Gracias, señora presidenta.

En igual sentido, el interbloque Peronista Federal va a apoyar la propuesta del diputado Carlos González para lo que fue nominado.

Gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Está a consideración de los diputados la nominación del diputado Carlos González como vicepresidente 1º de la Legislatura neuquina.

- Resulta aprobada.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Aprobado por unanimidad.

Felicitaciones, diputado.

Pasamos -entonces- a la nominación del vicepresidente 2º de la Legislatura.

Diputado Baum, tiene la palabra.

Sr. BAUM (SyC).- Señora presidenta, el interbloque Peronista Federal, que está compuesto por diputados de tres partidos políticos que en las elecciones del 2007 compartimos este proyecto político apoyando la fórmula Sapag-Pechen, aspirábamos -lo venimos haciendo desde la primera sesión, en ésta la hicimos con el suficiente tiempo de antelación- que el diputado Horacio Rachid fuera quien pudiera representar este acompañamiento a este proyecto político a estos tres partidos políticos. Como esto no ha podido tener el consenso que requería esta nominación, que era el apoyo del Bloque del partido provincial, nosotros vamos a solicitar abstenernos porque -como hemos dicho- no vamos a votar en contra de lo que proponga el Bloque del Movimiento Popular Neuquino pero queremos ser consecuentes con esta propuesta que habíamos formulado -reitero-

anticipadamente y en ese sentido queremos solicitar -los tres integrantes de este interbloque- abstenernos de votar la Vicepresidencia 2º de la Cámara.

Gracias, presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Russo, tiene la palabra.

Sr. RUSSO (MPN).- Muchas gracias, señora presidenta.

En este aspecto quiero referirme a la responsabilidad solidaria de tratar de sentir en carne propia lo que viven nuestros conciudadanos, nuestros connacionales respecto a la solidaridad y a la competencia, son dos elementos que están en tensión, ni hermanados ni antagónicos entre sí. Rescatando la tradición, respetando la sociabilidad de las comunidades se obtienen resultados, muchas veces, mejores; por ejemplo, si se realizan obras la gente las toma como suyas, si ha participado en ella la comunidad es absolutamente más claro que se debe comprometer porque esos materiales que se utilizan para las obras forman parte de sus activos verdaderos de la propia comunidad. Cada sistema tiene principios articuladores, diferentes, pero en realidad lo que se ve siempre es una amalgama de los dos y la conjunción de estos principios básicos, por un lado la gobernabilidad y por el otro lado la solidaridad en el ámbito comunitario. Hoy hay una transformación social en el país, señora presidenta, muy importante, que reconoce precisamente una sociedad cada vez más participativa y exigente que no es la misma sociedad que hace años que recupera espacios y los defiende. Es necesario entender cómo se recuperan estos espacios en los que hay una noción solidaria muy importante. Es probable que se desconfíe de los políticos y quizás hasta de los partidos políticos, lo cual no implica de ninguna manera un rechazo hacia los sistemas democráticos. Diría aún más, señora presidenta, en los últimos tiempos hemos asistido al surgimiento de franjas significativas de la ciudadanía en una nueva cultura política que valoriza los mecanismos de la democracia, esto es, los principios de transparencia, legalidad y ética pública y que mantiene una desconfianza vigente sobre los que ejercen estos poderes. Con frecuencia los sociólogos sostienen que la terminación de los sistemas democráticos se explica por las fuerzas estructurales como la profundización de desigualdades sociales, la bancarrota de las economías o procesos políticos como las amenazas al statu quo que plantean las movilizaciones sociales o los eclipses de la autoridad pública. Por cierto, se trata de una visión respetable y que no pretendemos negar en la importancia de tales factores. Sin embargo, creo que dichos factores -esto es, las características que presenta el paisaje económico, social y político de un país en determinadas circunstancias- ofrecen una serie de oportunidades y encierran virtualmente una serie de desenlaces; la diferencia hay que buscarla, en definitiva, en lo que hacen los líderes políticos.

En una coyuntura de crisis, los líderes políticos pueden tanto aumentar como disminuir la probabilidad del derrumbe o estabilidad del sistema. Cuando se juzga retrospectivamente el fracaso de las democracias muchas veces se puede indicar que esas democracias tuvieron en un momento dado la posibilidad razonable de superar estos retos. La posibilidad que se esfuma cuando no se la aprovecha, no por los políticos ni por los partidos sino por la propia sociedad.

Si miramos en retrospectiva nos acercamos a la coyuntura argentina que nos da cuenta que son mayoría los comportamientos que conspiran contra el equilibrio del sistema, que son más los reflejos de obturar la búsqueda de salidas en algunos dilemas, todo lo cual profundiza los problemas de gobernabilidad. Una razón puede radicar en el siguiente hecho, una razón que podemos observar, por ejemplo, cuando renunció el presidente De la Rúa, cabe recordar que su vicepresidente -Álvarez- había renunciado un tiempo antes, se reunió la Asamblea Legislativa y compuesta por las dos Cámaras de los Congresos le asignó la Presidencia al doctor Puerta quien posteriormente renunció y asumió el designado Adolfo Rodríguez Saá, y a su turno éste renunció recayendo el cargo de presidente en el diputado Camaño quien convocó a una nueva Asamblea Legislativa, la cual nombró al doctor Eduardo Duhalde como presidente. Ahora bien, aquello que fue una solución, una salida parlamentaria, puede pronto convertirse en un problema si se utiliza recurrentemente. No se traduce en la construcción de una autoridad política sólida y estable, es decir, cuántos dolores de cabeza nos hubiéramos ahorrado los ciudadanos de este país a partir de concebir un sistema que garantice la gobernabilidad del mismo. ¿Qué pasaría hoy si renuncia la

presidenta Cristina Fernández de Kirchner? Asumiría Julio Cobos, hoy oposición en el Ejecutivo nacional, presidiría el Congreso de la Nación el senador José Pampuro del PJ, es decir, el Senado de la Nación, el PJ, es decir que quedaría la Presidencia en manos de la oposición y virtualmente la Vicepresidencia en manos del oficialismo que pasaría a ser oposición. Nos merecemos los argentinos un sistema predecible, algo mejor que este esquema que acabo de enunciar, y además de esta forma se estaría protegiendo la voluntad de los electores.

Señora presidenta, respecto específicamente a las decisiones políticas y frente a este tema de la gobernabilidad -o conspirando contra ésta- podemos contar otros ejemplos: en el año 1987 después del triunfo del PJ de la mano de la renovación peronista, en casi todo el país se exigieron las Vicepresidencias 1º y 2º, se reclamó la Vicepresidencia de la Cámara de Diputados en resguardo y defensa de la gobernabilidad. Federico Storani, diputado nacional por la Unión Cívica Radical, realizó una exposición amplia, extensa y por demás ilustrativa en defensa de este acto sucesorio, a punto tal que hicieron un acuerdo político la UCR con la UCD e impidieron que el Movimiento Popular Neuquino, en representación de los partidos provinciales, accediera a una de las Vicepresidencias, quien finalmente recayó en la UCD.

Esta defensa de las Vicepresidencias a nivel nacional cuando son gobierno y en pos del principio de gobernabilidad se contradice, muchas veces en nuestra Provincia, cada vez que se eligen las autoridades de Cámara se reclaman las Vicepresidencias y se pretende menoscabar este principio de gobernabilidad tan defendido en los niveles nacionales.

Otro ejemplo: en la actualidad, en el ámbito local, el ejemplo que a nosotros me parece importante mencionar, es el del Concejo Deliberante capitalino.

En algunas ocasiones se ha pretendido encapsular las elecciones a autoridades de la Cámara a una cuestión atinente solamente a los cuerpos colegiados, es decir, hay una teoría que sostiene que hay una tradición en los cuerpos colegiados que indicaría que las autoridades de los mismos están vinculados estrictamente con el funcionamiento del cuerpo y, a su vez, las designaciones tienen directa relación con la representatividad de los sectores que componen el cuerpo. Pues bien, esto no es solamente el tema en cuestión. Acá se está definiendo el orden sucesorio del Ejecutivo de la Provincia. Es lógico pensar que los políticos responsables de hoy tengamos una actitud de altura, a la altura de la sociedad. O sea, no olvidar que, desgraciadamente, en este país -al decir del poeta- las tragedias se repiten pero como tragedias.

La ciudadanía neuquina, en su mayoría, ha votado un programa de gobierno, el cual se aplica en la actualidad y es necesario cumplir con la responsabilidad que nos ha asignado el pueblo de Neuquén a cada hombre y a cada mujer que integra esta opción de gobierno. Espera de nosotros un gesto comprometido que respete su voluntad.

Por esta razón, en nombre de nuestro Bloque, hemos hecho una elección de autoridades de Cámara.

En reunión de Bloque se ha decidido, por una amplia mayoría, postular a la Vicepresidencia 2º a la diputada Graciela Muñiz Saavedra.

Quiero mencionar, con respecto a esto, no solamente el tema de la gobernabilidad como elemento distintivo de en qué signo debería caer la responsabilidad de las autoridades de Cámara, sino también un elemento que implica una cosa bastante desgastada, señora presidenta, en la actualidad, como es la responsabilidad de las acciones de gobierno.

Un maestro del periodismo y del pensamiento contemporáneo, como Jean Daniel, fundador de *Le Nouvel Observateur*, del observatorio de Francia, compañero de ideas y experiencias de Albert Camus, decía hace poco, a sus lúcidos y vigentes ochenta y cuatro años, que en una sociedad democrática los ciudadanos tienen más deberes que derechos y que recordarlo es lo que puede garantizar el desarrollo y la supervivencia de esta sociedad.

Si el siglo XX fue el siglo de los derechos humanos, podríamos plantearnos un siglo XXI como el de los deberes humanos; si esto fuera posible, habremos comenzado a vivir la era de la responsabilidad.

Nietzsche decía: A los políticos les interesa el poder por el poder mismo. No está mal aspirar al poder; el problema es para qué. Cuando el poder es un fin en sí mismo, desaparece la ética, la

empatía y la responsabilidad. La política así ejercida resulta tóxica, si la política no tiene ética, no tiene responsabilidad y no tiene solidaridad.

Mahatma Gandhi decía: Cuida tus pensamientos porque se volverán palabras. Nosotros podríamos decir: Cuida tus palabras porque revelarán tus pensamientos.

En el completo, en el poema *Caída*, Gandhi dice: Cuida tus pensamientos/porque se volverán palabras. Cuida tus palabras/porque se volverán actos. Cuida tus actos/porque se volverán costumbres. Cuida tus costumbres/porque forjarán tu carácter. Cuida tu carácter/porque formará tu destino. Y cuida tu destino porque ésa será tu vida.

Hay una leyenda, un *argot* popular, muy común en estos días, señora presidenta, que es: Los negocios son los negocios, dice una de las frases más cínicas y farsantes que circulan por el mundo; una suerte de pasaporte al vale todo. Quieren decirnos que la depredación son similares a las leyes físicas: eternas, inamovibles, infalibles para este tipo de negocios. Pero a las Leyes de Newton, fijas, inamovibles, inflexibles, les llegó un señor llamado Einstein y los seres humanos nos encontramos con otras formas de ver la vida, también la política. Se necesitan hombres que honren las actividades políticas y no voraces soldados de una guerra cruel y separada de los valores tradicionales de ética, lealtad y solidaridad. En este planteo de asumir la responsabilidad, respetar el compromiso que el 10 de diciembre de 2007 asumió esta bancada, nosotros sostenemos la necesidad de que la diputada elegida mediante el voto de sus compañeros sea la vicepresidenta 2º de la Cámara.

Muchas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

Por supuesto que respetamos la voluntad popular que eligió al gobernador Jorge Sapag en fórmula con usted, que preside esta sesión, para conducir los destinos del Poder Ejecutivo de esta Provincia durante cuatro años y también respetamos la conformación que el mismo pueblo, en su misma voluntad, le dio al Poder Legislativo, al Poder que delibera, al Poder que sanciona las leyes en nuestra Provincia.

Hace muy poco tiempo, medido en procesos políticos, se reformó la Constitución de la Provincia y este mecanismo institucional, el de elegir las autoridades de la Cámara no fue modificado. Lo que implica que fue ratificado por absoluta unanimidad de los convencionales presentes. La Constitución plantea claramente una garantía a la sucesión y lo plantea en el vicepresidente 1º de la Legislatura y nada dice, señora presidenta, del vicepresidente 2º, con lo cual no tenemos en ese sentido un obstáculo de carácter legal o constitucional para hacer la propuesta que venimos haciendo en esta Legislatura en las dos sesiones preparatorias anteriores y que vamos a reiterar en este caso. Diputados de los Bloques que no pertenecen al partido de gobierno queremos sentirnos representados y participando en el gobierno de este Poder, respetuosos absolutos de la gobernabilidad, con la convicción de que la compañera o el compañero diputado que propongamos para ocupar ese cargo va a tener la responsabilidad necesaria, la capacidad, por supuesto, y la amplitud de criterio para cumplir con el rol que nosotros le asignamos y para nada poner en riesgo en ningún caso la gobernabilidad de esta Provincia.

Es intención, entonces, señora presidenta, reivindicar nuevamente la vocación de participar en las decisiones de gobierno de este Poder, espacio en el cual todavía un amplio sector de diputados de esta Cámara no se siente representado. Esta vez, señora presidenta, como primera oportunidad en esta Legislatura, se separó la elección del vicepresidente 1º y del vicepresidente 2º y eso permitió que por unanimidad se eligiera y se apoyara al vicepresidente 1º de esta Cámara -en el caso, el diputado González-.

En otras oportunidades esto no fue posible porque al juntar las elecciones se nos obligaba a votar el candidato que proponía el oficialismo, que está en todo su derecho a proponer y a solicitar y a querer que también un cuadro de su seno, un diputado de su Bloque ocupe la Vicepresidencia 2º. No estamos discutiendo cuestiones legales, está claro que estamos discutiendo propuestas de carácter político.

En ese sentido, señora presidenta -desde mi condición de diputado del justicialismo que ingresó a esta Cámara en una coalición más amplia y en nombre de varios diputados que hemos analizado esta posibilidad-, vamos a ofrecer al conjunto de la Cámara para ocupar la Vicepresidencia 2º de la Legislatura al diputado Luis Sagaseta, un hombre que pensamos, creemos y estamos convencidos cubre con todos los requisitos de carácter político, de carácter de idoneidad y, por supuesto, de convicción para ocupar el cargo de vicepresidente 2º de la Cámara.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Benítez, tiene la palabra.

Sr. BENÍTEZ (CNV).- Gracias, señora presidenta.

Nosotros hemos escuchado a los diputados que han manifestado y acordamos también que es saludable para el ejercicio de la democracia que la Vicepresidencia 2º la pueda ocupar alguien que represente a la oposición, que sea el verdadero representante de la oposición. Yo creo que nada dice, por más que se hayan manifestado ejemplos, no sé si vienen al caso, nada dice que si hay alguien de la oposición no se pueda garantizar el buen funcionamiento de esta gobernabilidad que tanto hablamos. Nosotros -como Bloque de la Unión Cívica Radical- creemos que tiene que haber un representante y por eso vamos a proponer desde nuestro Bloque a un correligionario, pero también queremos poner a alguien que tenga ese sentimiento neuquino, esa persona que lucha a diario por el federalismo, que recorre mucho la Provincia, que gestiona mucho, que trae los reclamos de la gente, que trata siempre de buscar el equilibrio y lo ha puesto de manifiesto a lo largo de estos dos años para que podamos darle con responsabilidad al Ejecutivo provincial las herramientas necesarias para que los neuquinos puedan tener más soluciones o, al menos, puedan tener algún otro tipo de esperanza.

Nosotros queremos proponer a alguien que honra las acciones políticas, por eso decimos que es bueno porque siempre que hay alguien con una mirada opositora busca un equilibrio y, además, yo creo que cuando se dio un ejemplo -y no lo quiero dejar pasar por alto-, el vicepresidente es de la República, no es el vicepresidente de la señora presidenta, es el vicepresidente de la República elegido por el voto popular; o sea, que -por ahí- hay algunos ejemplos que me parece que no venían al caso. Y, además, creo -y estoy convencido- que lo está haciendo con mucha responsabilidad, si no fuera así seguramente los argentinos hubiéramos padecido algunos enfrentamientos sociales que ya estamos cansados y que además no nos merecemos.

En todos estos conceptos hay que ser cuidadoso porque no hay que confundir responsabilidad con obsecuencia.

Volviendo al tema que a nosotros nos ocupa hoy, vamos a proponer al diputado Oltolina para la Vicepresidencia 2º de esta Cámara.

Muchas gracias, señora presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Inaudi, tiene la palabra.

Sr. INAUDI (CNV).- Gracias, presidenta.

Recorrimos la Provincia junto con mi amigo Sagaseta armando la Concertación, pueblo por pueblo, enfrentamos innumerables inconvenientes, pujas, internas y estuvimos cama adentro militando juntos -que se entienda bien ¡eh!- (*Risas*), militando juntos en esta construcción política que supimos hacer para el año 2007. En la pantalla ahí arriba dice Inaudi, una C, una N y una V, es Concertación Neuquina para la Victoria, una construcción provincial que pretendía erigirse en una alternativa a lo que entendíamos era el viejo modelo de más de cincuenta años del Movimiento Popular Neuquino. Para llevar adelante esta construcción abrimos una suerte de paraguas protector sobre los posicionamientos diferentes que, eventualmente, las fuerzas que componían la Concertación Neuquina -bien digo- podíamos tener en referencia a la realidad nacional. Nació esto y en aquel momento los radicales de Neuquén nos sumamos gustosos a esta concertación plural convocada por el entonces presidente de los argentinos, el doctor Néstor Kirchner. Eran momentos en los que se hablaba de diálogo, se hablaba de construcción, se hablaba de dejar atrás viejas antinomias de enfrentamientos entre radicales y peronistas que tanto daño le hicieron a la República y que llevaba a unos a desestabilizar el gobierno de los otros; mutuamente se trataba de

construir juntos y de establecer políticas de Estado que trasciendan las fronteras de los partidos que la componían y creíamos también en la persona que nos convocaba a esa concertación, porque era un Néstor Kirchner que invitaba al diálogo, que invitaba a concertar, que invitaba a construir; un Néstor Kirchner con relación al cual veíamos con mucho agrado los cambios que llevó adelante en la Corte Suprema de Justicia de la Nación, borrando todo vestigio del menemismo que había heredado, cuestión que los radicales cuando fuimos gobierno no nos habíamos atrevido. Era un Néstor Kirchner que llevaba adelante una política en materia de derechos humanos que se condecía perfectamente y que no era otra cosa que la continuidad de esa valiente gesta llevada adelante por Raúl Alfonsín y por la CONADEP con el juicio a las Juntas, etcétera, etcétera. Era un Néstor Kirchner que nos hablaba de federalismo y de auténtico federalismo, ¿cómo íbamos los radicales a decir que no a semejante propuesta? Corrimos el riesgo, inclusive, de ser intervenidos, estuvieron a punto de expulsarnos de nuestro propio partido pero creíamos interpretar cabalmente ese histórico abrazo que se dieron Juan Domingo Perón y Ricardo Balbín, dándole una muestra de construcción a todo el pueblo argentino; lamentablemente ese abrazo no había sido interpretado con ulterioridad por las dirigencias de las dos fuerzas y pasó lo que pasó. Las cosas cambiaron, ese Néstor Kirchner que nos había convocado, que había limpiado la Corte menemista no tenía nada que ver con las reformas que hicieron después en el Consejo de la Magistratura, asegurándose el kirchnerismo poder de veto que se levanta como una espada de Damocles encima de la cabeza de todos los jueces de la República. Ese Néstor Kirchner que nos hablaba sobre derechos humanos no tenía nada que ver con ese patotero impresentable de Luis D' Elía, repartiendo palos en Plaza de Mayo a cuanta vieja osara golpear una olla manifestándose; ese Néstor Kirchner que convocaba a la concertación y a construir, no tiene nada que ver con esta actitud de atropello y de descalificaciones hacia quien piensa distinto y ese Néstor Kirchner que nos hablaba de federalismo no tenía nada que ver y no tiene nada que ver con esta concepción hiperpresidencialista que hace que los gobernadores deban ir de rodillas; antes iban a pedir por obras, ahora tiene que ir a pedir para pagar los sueldos, pero tengo... y este manejo indiscriminado de los recursos le da un poder absoluto sobre la voluntad, inclusive, de gobernadores. Declaraciones de ayer del propio gobernador de la Provincia del Neuquén, entre comillas "Sapag enfático: recursos, si hay fondos del Bicentenario", el mensaje es muy claro. A tal punto que ayer vimos al senador nacional por el Movimiento Popular Neuquino huyendo de su banca y dejando sin quórum al Senado de la Nación, saliendo juntos con todos los senadores del kirchnerismo.

Las cosas cambiaron, desde la Unión Cívica Radical tenemos una visión distinta, no les quepa dudas, vamos a combatir al kirchnerismo para que nunca más vuelva este sistema autoritario a gobernar la República y vamos a estar claramente en la vereda del frente. Pero digo yo, ese trabajo en esa propuesta provincial que habíamos hecho, ese paraguas protector sobre la realidad nacional que nos enfrentaba claramente a radicales y que nos va a enfrentar claramente a radicales y a peronistas, pareciera ser que estamos ante la decisión de priorizar la cuestión nacional, de priorizar las diferencias con relación a la política nacional que tenemos con los amigos del justicialismo.

Por eso yo comencé esta alocución diciendo el trabajo que nos había dado con Sagaseta construir la Concertación. Me da mucha pena que se haya priorizado la cuestión nacional pero lo digo muy claro: los diputados de la Unión Cívica Radical de ninguna manera estamos dispuestos a convertir a nuestro Bloque en la moneda de cambio por los arreglos que puedan hacer el gobernador de la Provincia con el secretario general de la Presidencia. Llama la atención la concurrencia contemporánea de una serie de episodios, el voto favorables a los DNU, etcétera, etcétera; la ruptura del Bloque da la sensación de que hay una decisión nacional encaminada en tal sentido y en ese sentido nosotros vamos a seguir priorizando esta construcción provincial que hemos sabido hacer.

Lamento que se priorice la cuestión nacional. A nosotros no nos da la cara realmente para salir a defender al nieto del abuelo usurero; abuelo que debe estar feliz por la forma pródiga en como su nieto multiplicó su capital en tan poco tiempo. No nos da la cara para defender las obras de El Calafate

que pareciera ser que se ha convertido en el Anillaco de Kirchner. Lamentamos esta situación pero les reitero, vamos a seguir muy firmemente trabajando en nuestro proyecto provincia.

Por esta razón no vamos a apoyar a mi amigo el *Pichi Sagaseta*, tengo el mejor de los conceptos personales de él por más que tengamos posicionamientos enfrentados, pero tiene razón el diputado Goncalves, y tiene razón el diputado Kogan -discúlpeme que los mencione-, vamos a reivindicar la Vicepresidencia 2º de la Cámara para un opositor, pero para un verdadero opositor, pero esta promiscuidad que existe entre el Gobierno nacional y los posicionamientos, no sólo del gobernador de la Provincia sino los de los legisladores nacionales del Movimiento Popular Neuquino que de rodillas están mendigando ante Nación, levantando la mano disciplinadamente a cuanto capricho se le ocurra a la presidenta. Los radicales no nos vamos a embarcar en eso.

Por lo tanto vamos a apoyar la designación de un hombre del interior, un hombre del norte tan postergado en nuestra Provincia, un hombre de bien y un hombre de mi partido como es *Cacho Oltolina*.

Muchas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Tiene la palabra el diputado Rachid.

Sr. RACHID (OF).- Gracias, señora presidenta.

Abstención no es estar ausente, abstención no es no participar, abstención no es no tener una visión política institucional de este momento a comienzo del año, a comienzo de nuestras sesiones ordinarias para elegir autoridades de la Cámara. Muy por el contrario, la abstención tiene un sentido político, tiene el sentido del sector, del territorio y del proyecto político al que pertenece este interbloque Peronista Federal, que es el proyecto político que gobierna esta Provincia, por lo menos, desde el 2003 en adelante, en donde el Movimiento Popular Neuquino que a nuestro juicio -aun estando en el Partido Justicialista- era la expresión más cabal de la conducta y de las políticas públicas del Peronismo en el poder, poder que durante cuarenta y cinco años el pueblo del Neuquén le otorgó al MPN por esa confianza para gobernar que le tuvo al Peronismo en el orden nacional, creo que esas palabras: confianza para gobernar tiene que ver con lo que representaba el Peronismo a nivel nacional y el Movimiento Popular Neuquino a nivel provincial, por eso nos sentimos partícipes de ese proyecto. Pero, señora presidente, acá hay dos componentes muy fuertes, no sólo en nuestra decisión de abstenernos sino en esto que se está discutiendo y en esta diversidad de opiniones y de posturas políticas respecto a la Vicepresidencia 2º.

Yo quiero empezar por el orden provincial; en el orden provincial, nosotros, lejos de concebir una cosa distinta de la que concebimos en todas las oportunidades en que se eligieron autoridades de esta Cámara desde el 2003 en adelante en que formamos parte de este proyecto, nosotros creemos que el pueblo del Neuquén sigue hoy apostando, votando -como se vio incluso en las últimas elecciones del año pasado-, apostando a que este proyecto político encabezado por el Movimiento Popular Neuquino pero con los que nos sentimos integrantes peronistas de esta Provincia que hemos creado expresiones partidarias como herramientas para ejercer este frente político con el MPN y esta alianza estratégica que se nota en la lucha, en nuestras posiciones y en todo lo que hacemos durante todo el año en la labor legislativa y en nuestras posturas políticas, tiene que ver con que en esta oportunidad -como el año pasado- nosotros no pedimos derechos, pedimos obligaciones, pedimos compartir con el Movimiento Popular Neuquino responsabilidades sin pedir ningún derecho a cambio como hacemos todo en nuestra vida política. Eso no se dio, atendimos las razones que se nos expusieron y confiamos en que la participación en una Cámara que todavía representa la voluntad popular esté contenida en la propuesta de seguir con el Movimiento Popular Neuquino a cargo de las cuestiones y de la administración política y económica de este Poder del Estado.

Pero esto no quiere decir -y en esta definición también está una contestación a mi compañero, presidente de la bancada del Movimiento Popular Neuquino- que nosotros no podemos aceptar porque es una falla muy grave en la visión de lo que es un proyecto político compartido que con nosotros también haya riesgos de gobernabilidad, no lo podemos aceptar porque la gobernabilidad está compuesta por todos los elementos políticos que acompañan un proyecto pero que lo ejercen

políticamente y en todo momento durante todas las responsabilidades políticas y los frentes en los que nosotros participamos, pero esa no aceptación de ese concepto no quiere decir que nosotros -y ahí incorporo el orden nacional-, que nosotros estemos dispuestos a ver cómo el Movimiento Popular Neuquino -que respetamos la decisión que ha tomado- no defiende íntegramente con unidad y con fuerza política el poder en todos los estamentos de este Poder del Estado, en función de la misma gobernabilidad con la que se equivocó con nosotros. No podría concebir que en esta Cámara hubiera una autoridad que represente el concepto nacional de la participación del poder o de la oposición, porque el concepto nacional de la participación del poder y del ejercicio mismo del poder no tiene nada que ver con la Provincia del Neuquén, es más, es antitético, queda en la vereda de enfrente, por el valor y la calidad institucional, por el ejercicio de la democracia republicana, por la independencia de los Poderes, por la independencia de los jueces en Neuquén, no sólo desde la elección, sino desde su propio rol que aquí no tienen ninguna amenaza de un pelotón de fusilamiento, de acuerdo a sus decisiones dentro de la Justicia. También por todo el desarrollo de la economía en Neuquén, acá no tenemos patotas controlando precios, aquí no tenemos superpoderes a favor del gobernador, todo lo contrario, el gobernador se ha desligado de algunos de los poderes que le concede la Constitución en forma exclusiva; aquí no tenemos, por ahora, un uso irresponsable de la cuestión presupuestaria, claro, si no tenemos superpoderes, se ha conservado la cuestión presupuestaria en este Poder del Estado; así podría seguir con muchas diferencias.

Voy a pasar al tema de la oposición. Lo que ha pasado ayer en el Senado de la Nación no es lo mismo que estamos discutiendo acá, porque ese Senado de la Nación representa el estado actual y la sinergia entre la población y su visión política en la República Argentina de sus autoridades y en ejercicio de esa autoridad en función de las instituciones que no respetan. El hecho de que se haya pretendido -y lamento mucho- que la Unión Cívica Radical no haya visto, no haya coincidido en este aspecto, el hecho de querer tener la Vicepresidencia 1º en el Senado de la Nación no significaba un golpe institucional ni tiene nada que ver con la gobernabilidad; tiene que ver con las instituciones, con la falta de democracia, con el autoritarismo, con la violación permanente en las instituciones y de las reglas de juego y de las leyes, de la Constitución en el ámbito nacional, con la ruptura de la coparticipación, con el manejo arbitrario de los fondos públicos que le corresponden a las provincias -y últimamente tuvimos un ejemplo-, esos fondos que no recibimos las provincias en la coparticipación están escondidos en partidas a disposición de los ministros nacionales, en partidas específicas que tienen títulos que parecen de verdad pero no lo son, como el manoteo de los fondos provinciales para medioambiente y remediación, para el tema del fútbol para todos, que acaba de ocurrir.

Entonces, no es lo mismo el ámbito nacional y el Poder Legislativo nacional y lo que ocurre adentro con lo que ocurre aquí hoy, en esta sesión y en la Legislatura de Neuquén. Yo digo, hoy hay muchos arrepentidos y yo creo que le tenemos que dar la bienvenida a los arrepentidos, porque nosotros que nunca, no tenemos de qué arrepentirnos, porque siempre estuvimos en el mismo lugar y seguimos estando alrededor de un proyecto político que nos representa, porque nuestro gobernador no ha dado la menor muestra -y acá tenemos que ser muy objetivos con la observación de las conductas y de los movimientos políticos de los que representan a todo un pueblo-, nuestro gobernador ha tenido una actitud de acercamiento institucional que la Provincia del Neuquén necesitaba, pero hasta este momento, aun cuando nombra y apoya el Fondo del Bicentenario, no dice más que lo que decimos nosotros, que también apoyamos el Fondo del Bicentenario legislativo, el Fondo del Bicentenario que no usa reservas del Banco Central, y mucho menos con esta actitud discrecional de los fondos. Yo también lamento que... y no tiene nada que ver con nuestro gobernador, que nuestro compañero y amigo personal, el senador Lores, ayer se haya retirado del recinto del Senado, porque esto no tiene nada que ver con lo que votamos o no votamos circunstancialmente, pero le quiero decir, señora presidente, que nosotros acá no podríamos concebir ninguna responsabilidad en esta Cámara en manos de quienes, en el orden nacional, no son responsables, no son serios con la democracia, no son amigos de las instituciones y representan todo lo que hoy en el orden nacional está sucediendo. Nosotros queríamos sólo

compartir responsabilidades pero de ninguna manera vamos a dejar nuestra voz y nuestro clamor para que el Movimiento Popular Neuquino, que en estas circunstancias no se animó a que compartamos una responsabilidad, no deje de ocupar los lugares que debe ocupar por la preservación de este proyecto político que en Neuquén significa la contracara seria, responsable y lo que toda la ciudadanía del país está pidiendo de los que llevan adelante un proyecto político: respeto a las instituciones, respeto a la democracia y pleno ejercicio de todos los Poderes del Estado.

Gracias, señora presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputada Sánchez, tiene la palabra.

Sra. SÁNCHEZ (MLS).- Gracias, presidenta.

Buenos días a todos y a todas.

Es para adelantar que Libres del Sur no va a acompañar ninguna de las propuestas que se han formulado aquí para ocupar el cargo de la Vicepresidencia 2º de esta Cámara.

Hemos compartido, desde que asumimos, la necesidad de que sobre todo en esta Cámara, que cuando tuvo su composición inicial, allá por finales del 2007, principios del 2008, aparecía como una Cámara con una tensión de fuerzas muy equilibrada entre el oficialismo y los distintos sectores de la oposición y, en ese sentido, entendíamos y seguimos entendiendo -por supuesto- que la oposición debería ocupar un rol también importante en esta distribución de las autoridades de la Cámara; ahora, cuando yo he escuchado atentamente a los dos diputados que han formulado las propuestas desde los supuestos lugares de la oposición y, realmente, no puedo dejar de recordar algunas cuestiones que han ocurrido en esta Cámara de Diputados para ver si efectivamente lo que se está reclamando es un lugar para la oposición, para compartir las autoridades de la Cámara.

Yo no voy a plantear o no voy a debatir la cuestión nacional, porque realmente hay argumentos que hasta me parecen demasiados forzados en el orden nacional de porqué quienes fueron aliados políticos del kirchnerismo, desde el principio, hoy ya no lo son; nosotros fuimos parte de ese Gobierno nacional a partir del año 2003, una fuerza que venía de ser firmemente opositora a todos los gobiernos que hasta acá habían entregado los intereses de la Nación, se sumaba por primera vez a darle su apoyo y respaldo a un Gobierno nacional que nos planteaba una salida a la terrible debacle que había dejado el neoliberalismo tanto en manos del menemismo como su sucesor, De la Rúa. Pero, lamentablemente, ese kirchnerismo, al cual nosotros le aportamos con todo y con nuestras fuerzas sociales, algunos que en esta Cámara prefieren mencionar como negros patoters o piqueteros, nuestras organizaciones sociales se sumaron a ese kirchnerismo a aportar todo lo que tenían para aportar, justamente, para profundizar un modelo de país que finalmente saliera de la pobreza y de la destrucción que había dejado el neoliberalismo. Lamentablemente, el kirchnerismo tenía en su seno el germen de su propia destrucción. No se puede construir un modelo de desarrollo, un modelo de país desarrollado y un sentido de progreso con alianzas con los sectores que, justamente, habían sido los que habían provocado la destrucción misma del país en los 90. Que es ni más ni menos lo que acaba de ocurrir, o lo que ha ocurrido en los últimos años en la alianza entre el kirchnerismo y el MPN de Jorge Sapag.

Nosotros no vamos a acompañar esta propuesta, en principio porque nos parece que aquí en esta Cámara aquellos que se dicen opositores han dando muestras claras de ser cómplices de las políticas del oficialismo, al menos en las medidas políticas más duras que ha tenido el Gobierno del MPN para con el pueblo neuquino. Acompañar la renegociación de los contratos petroleros como uno de los hechos más significativos de la Provincia del Neuquén, de lo que hoy muchos se lamentan diciendo que nos trampearon o que nos engañaron; en realidad, fue el primer gesto que tuvo esa pseudooposición de acompañamiento a las políticas más reaccionarias del MPN. Entonces, difícilmente podemos nosotros creer que cualquier propuesta que venga del hoy roto Bloque de la Concertación Neuquina para la Victoria, sean PJ o UCR, pueda ser una propuesta que finalmente ponga en la Vicepresidencia 2º un gesto o un lugar de oposición a esas políticas a las cuales nosotros sí nos hemos opuesto sistemáticamente. De ninguna manera vamos a ser cómplices de ningún acuerdo explícito o socavado entre el MPN o el kirchnerismo que pareciera

que en esta Provincia tiene cada vez más acuerdos y tampoco vamos a acompañar una propuesta de un sector como es el radicalismo quiroguista que no para de pedirle al gobernador que salga y reprima las protestas de los trabajadores, que no para de plantear desde su proyecto político la necesidad a la vuelta del pasado con el neoliberalismo.

De esa manera, señora presidenta, y muy sintéticamente, este Bloque quiere expresar los fundamentos por los cuales va a votar negativamente las tres propuestas que se han formulado hasta acá.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputada.

Diputada Jara, tiene la palabra.

Sra. JARA (CNV).- Buenos días, señora, y buenos días a los compañeros diputados que no saludé.

Hay un dicho que dice que el ladrón piensa que son todos de su misma condición, todos ladrones.

La verdad que a cada político, a cada uno de nosotros que hacemos política, los hechos siempre hablan más fuerte. Me asombra que gente que ha compartido el Gobierno nacional, las políticas del Gobierno nacional, que han ocupado cargos, que han tenido lo que hoy todos ven horrorizados que ofrece el kirchnerismo, que han usufructuado, que han gozado de privilegios, hoy se rasguen las vestiduras por eso que piensan que es tan malo. Cuando uno está... tiene sospecha de algún gobernante y más si es diputado, su obligación es iniciar un pedido de investigación. Cuando uno piensa que Neuquén es una isla en la política, no ha entendido absolutamente nada de la política. Está corto, le falta visión, le falta salir más de las cuatro paredes y recorrer un poco el andamiaje de la política que es más allá de una oficina, de un despacho. Yo no voy a contestar la decisión que tomó el Peronismo porque para eso tenemos nuestros despachos para que el que quiera ir a charlar, discutir; yo estoy todos los días, a las ocho y media ya me pueden encontrar, estoy con las puertas abiertas para escuchar todas las diferencias. Lo que uno no puede hacer es morder la mano del que nos sostuvo, del que nos dio de comer, del que nos llevó a los lugares que estamos, que es una política.

Entonces, me parece que es lamentable que todas las diferencias que se tuvieron salgan hoy a la luz, porque habla muy mal de la política, habla muy mal de algunos políticos. Porque quiere decir, a mi entender, que fueron cómplices de cosas que no compartían pero que, sin embargo, para estar juntos se callaron. Eso no debe ser así, por lo menos, yo no lo he hecho ni lo voy a hacer nunca.

Con respecto a la propuesta volcada por el compañero Kogan, nosotros siempre -los peronistas- hemos respetado las instituciones, y esto lo hemos demostrado con hechos, no por una persona, sino por convencimientos. Entonces, esos temores hay que sacarlos. Nosotros somos gente responsable, gente trabajadora, gente honesta, gente que asiste a las Comisiones, gente que presenta proyectos, gente que recorre la Provincia; entonces, nosotros no somos políticos de temer, al contrario, me parece que muchas veces en el andamiaje éste de la política nos lleva a que las cosas que decimos son realmente las que estamos sintiendo hace tiempo y en un momento florece. Yo voy a apoyar al compañero Sagaseta y ya digo: el que quiera hablar del nuevo Bloque, estoy en la oficina para escucharlo.

Muchas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muchas gracias, diputada.

Diputado Contardi, tiene la palabra.

Sr. CONTARDI (CNV).- Gracias, señora presidenta.

En primer término, quiero acompañar y apoyar las palabras del diputado Marcelo Inaudi, al proponer a nuestro correligionario el diputado Oltolina, diputado del norte, *Cacho* Oltolina, un militante de años de la Unión Cívica Radical que como miembro de la oposición en la Provincia del Neuquén creo representa -en buena medida- a aquellos que no compartimos el modelo nacional y provincial.

Por otro lado, me parece importante y hasta necesario que en esta Cámara y en esta Provincia, en esta ciudad también, empiecen a delinearse los caminos que se empiezan a trazar respecto a lo que pretendemos como modelo hacia el 2011, por lo tanto este sinceramiento me parece necesario, más allá de los juicios de valor que se puedan hacer respecto a las personas o cualidades personales o a

las decisiones políticas. La realidad marca que los caminos se van definiendo y que en esta Cámara y en esta Provincia hay una enorme mayoría de representantes de sectores políticos que han decidido sumarse al proyecto nacional y que lo hacen en un contexto complejo, creo. Porque la mayoría de la población ha decidido alejarse del kirchnerismo, esto no cabe dudas, y creo que en esta Provincia han tomado un camino contrario muchísimos dirigentes. Sabrán ellos porqué lo habrán hecho, seguramente afinidades políticas, afinidades ideológicas, necesidades económicas también, porqué no. Pero la verdad es que esta situación empieza a tomar los rumbos que deben tomarse en función de las discusiones que se van a venir a dar en esta Cámara y en esta Provincia, y en este país respecto a los modelos que se pretenden.

Nosotros creemos que en este sinceramiento es importante recalcar algunas cuestiones. Digamos, cuando se habla de volver al pasado por lo general se habla de volver al ajuste; de estas cuestiones a las que se refieren cuando se hablaba del funcionamiento del Estado y en relación a la economía. Mire, a nosotros nos parece que no hay peor ajuste que el quiebre de las provincias. No hay peor ajuste que el derrumbe del federalismo; no hay peor ajuste que la inflación y no la del INDEC. Por lo tanto, habría que discutir más profundamente respecto a las cuestiones del pasado y del presente y de los enormes perjuicios que se han generado a los sectores más vulnerables de la sociedad en este país.

Ayer escuchaba a algunos medios de comunicación y a algunos economistas que decían: cada punto de inflación que hay en la República generaron veinte mil nuevos excluidos y si eso no es ajuste, ¿cuál es el ajuste?

Por otra parte, también está absolutamente claro que hay un modelo provincial que es afín al modelo nacional y en la discusión de muchos temas se ha notado, particularmente en la discusión respecto a los fondos del Bicentenario que la primer discusión surge si, verdaderamente, tocar los fondos de Bicentenario o tocar en realidad los fondos de las reservas de la República Argentina puede hacerse a través de un decreto o se necesita una legitimidad que se la puede dar el Congreso. Nosotros, obviamente, creemos que esta discusión debe estar en el Congreso, sino hay un ejercicio autoritario en el poder y es algo que ya nos hemos venido acostumbrando respecto al funcionamiento del Gobierno nacional.

Pero, además, también en principio parecía que la discusión venía dada que esos fondos iban a ser utilizados para pagar deudas, una cuestión discutible y hasta casi acompañable respecto al funcionamiento de la mejora de la situación económica del país pero ahora hemos encontrado nuevos sinceramientos, que los ha dado el gobernador de la Provincia diciendo que se necesita -lo leyó el diputado Inaudi- para pagar los gastos corrientes de la Provincia. Por lo tanto, las opiniones y las diferencias son políticas, saludables, bienvenidas también y sin duda que en la Provincia del Neuquén y en la República Argentina están empezando a discutirse dos modelos y será la población la que decida qué modelo quiere para el país y para la Provincia a partir del año 2011.

Muchísimas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputada Martínez, tiene la palabra.

Sra. MARTÍNEZ (FAN).- Gracias, señora presidente.

Lo anticipaba mi compañero de Bloque, nosotros hemos insistido desde el inicio de este período de sesiones que la Vicepresidencia 2º debería o debía estar en manos de un diputado de la oposición como una forma de materializar lo que fue un discurso distintivo de esta gestión del Movimiento Popular Neuquino que hablaba de democracia, que hablaba de pluralidad y que a poco de andar entendimos que tenía poco de todo ello y que tenía mucho más que ver -como se ha visto en la sesión de hoy- con una disputa muy parecida a la de la calle Corrientes, de los espectáculos de las *vedettes* que se pelean por los carteles. La actitud o la conducta de oposición tiene muy poco que ver con una autopromoción y muchísimo más que ver con una posición sostenida y coherente en el sentido de respetar las propias definiciones ideológicas y las de aquellos que han pretendido que las hagamos valer en la relación de fuerzas que nos impuso la democracia en esta Cámara.

Nosotros hemos escuchado en esta reciente historia de la Provincia, desde el 2007 en adelante, un grupo de compañeros decir que eran los kirchneristas de la primera hora, hemos descubierto esa condición en alguno, y ahora descubrimos la condición de los desencantados, han dejado de ser los kirchneristas de la primera hora y han representado con muchísima claridad lo que Max Weber definía como el "endogrupo" y el "exogrupo", depende de dónde estábamos es cómo se califica; cuando éramos kirchneristas de la primera hora estaba todo bárbaro, ahora que estamos afuera resulta que nada sirve, resulta que todo es confuso, todo es espurio, todo es sospechado y déjeme decirle que, probablemente, algunas cosas sí merezcan mucha sospecha, muchísimas cosas de esas involucraron a los que hoy dicen estar afuera. El secretario general de la Presidencia, lamentablemente, hace mucho tiempo escribe los destinos del kirchnerismo en esta Provincia y en algún momento esos destinos incluyeron a compañeros que hoy han decidido no estar, me parece que porque es mucho más interesante el caché que se paga en la vereda de enfrente que el que se paga en esta obra de teatro; y como nosotros no estamos dispuestos -y lo dijimos en el primer momento- a asistir a un problema de cartel, no nos interesan las autodefiniciones, nosotros tenemos muy claro a qué juegan algunos compañeros diputados dependiendo de cuáles son los temas y cuáles son los intereses en juego. No vamos a tomar una posición en relación con esta definición por las autoproclamas. En ese sentido y como depende del cristal con el que uno mire las cosas, como dejó en evidencia la compañera Paula Sánchez, nosotros creemos saber quién es la verdadera oposición en esta Legislatura y déjenme decirles que creo que no son ninguno de los postulados, sin perjuicio de lo cual como el compañero Sagaseta representa a un Bloque que se define como oposición en la asignación de lugares en la composición de esta Cámara, desde el Bloque de Alternativa Neuquina vamos a acompañar la postulación del compañero Sagaseta, independientemente de las autodefiniciones y con una profunda vocación de construir política en esta Legislatura y en esta Provincia sobre la base de acuerdos y no sobre la base de una disputa de caché de cartel.

Gracias, señora presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputada.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

El debate se ha desarrollado por carriles de la política nacional, de la expectativa respecto del 2011 como el año de la renovación electoral en los Poderes Ejecutivos nacionales, provinciales y hasta municipales, por cuestiones de la política provincial y por cuestiones que tienen que ver, específicamente, con la posición o la actitud o el trabajo que realizamos los diputados en esta Cámara.

Respecto del debate político, de la visión nacional, no voy a hacer ni a responder en este momento cuestiones con las que no comparto, no coincido, lo dejaremos para otro momento del debate, seguramente habrá otras sesiones para discutir esta cuestión y, seguramente, en forma más enriquecida respecto de cuestiones que se vinculen directamente con el quehacer provincial y con cuestiones que tengamos que resolver en esta Cámara. Va a ser muy rico el debate durante este año.

Pero sí me veo en la obligación de despejar algunos temas que se dijeron acá porque afectan, directamente, a quienes estamos realizando esta propuesta. ¿Quién puede dudar, señora presidenta, del apoyo por convicción al Gobierno nacional de quienes estamos haciendo esta propuesta?, ¿quién puede dudar también de la tarea permanente que hacemos de control al poder en esta Provincia y de denuncia -cuando así lo creemos- de hechos que rozan o son de corrupción?, ¿quién puede dudar?, ¿quién puede dudar, señora presidenta, de la actitud que hemos tenido los diputados que estamos realizando esta propuesta respecto de votar afirmativamente propuestas del Poder Ejecutivo cuando consideramos que iban en línea con los intereses de la Provincia -por lo menos de acuerdo a nuestra visión- y viceversa, que rechazamos con total firmeza aquellas iniciativas del Gobierno de la Provincia cuando considerábamos que no le hacían bien a la Provincia en sus distintas áreas?, ¿quién puede dudar, señora presidenta, de las iniciativas que hemos tenido y seguiremos teniendo, algunas que podrán ser apoyadas, incluso, por el partido de gobierno y otras que, por supuesto, dormirán en el cajón de los olvidos porque, obviamente, la mayoría legislativa no compartirá?

Simplemente quería dejar en claro eso porque el que calla otorga, y ratificar la propuesta que hemos realizado del compañero Luis Sagaseta como vicepresidente 2º.

Muchas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muchas gracias, diputado.

Diputado Sáez, tiene la palabra.

Sr. SÁEZ (CNV).- Gracias, señora presidenta.

Creo que este debate, esta discusión sobre la Vicepresidencia 2º de la Cámara es un gran debate, es un muy buen debate, es muy bueno que los diputados discutamos sobre quién puede ocupar ese lugar porque da muestras claras de que nos interesa, de que nos preocupa no sólo el lugar, que es importante, sino que nos preocupa la situación -como aquí se ha dicho en la Cámara- de la Provincia y nos preocupa la situación del país. Yo digo esto porque quienes nacimos a la vida democrática en el año 83, siendo muy jovencitos, nacimos con algunas cuestiones: somos la vida, somos la paz con Alfonsín. Y con el correr de los años, con Alfonsín también, aprendimos que democracia era consenso, y así ha sido nuestra militancia desde el año 83 hasta ahora y por eso seguimos en ese camino. Aquí se ha dicho -varios expositores y también lo ha dicho muy bien el presidente de mi Bloque, el diputado Inaudi- de cómo nosotros, los radicales, quisimos concretar aquel mandato prácticamente del doctor Balbín, de poder juntarnos para hacer un país grande, unido, estar entre los primeros países del mundo; lo que decía Perón también, esto de encontrarnos en un nuevo siglo unidos o destruidos. Y peleamos muchísimo para eso, como también peleamos muchísimo y militamos muy fuerte para que en la Provincia exista un proyecto a partir del consenso. De hecho, yo he manifestado más de una vez en esta Cámara y se lo dije al señor gobernador, que también después lo tomó, que era hora de concretar un verdadero Pacto de la Moncloa porque la situación lo exigía y lo exige cada vez más, y lo va a exigir cada vez más frente a situaciones lamentables. Porque el año del Bicentenario nos va a encontrar a los argentinos más unitarios que nunca, una situación ¡esto es lo grave! de que existe un Gobierno nacional que no garantiza el consenso, que no garantiza el diálogo y que pelea fuertemente por un país unitario, y lo demuestra cada día con sus actitudes y con sus acciones. Por eso yo ayer, cuando vi al senador Lores, pensaba en el senador Elías Sapag que -a pesar de todas las diferencias- tenía una posición digna, una posición política digna frente a Nación. Hoy la Provincia se encuentra frente a una situación de entrega total y absoluta, le ha entregado su presente y su futuro al Gobierno nacional, está dependiendo directamente del humor de la presidenta. Y por eso está ahí el señor gobernador, todo el tiempo en Buenos Aires a ver si consigue recursos; como le pasa a Farizano también, que tiene certificaciones de obras hace seis meses atrasadas y que está poniendo plata del municipio para poder llevarlas adelante en un esfuerzo enorme. Entonces, lo que estamos diciendo nosotros -y que yo lo he dicho en esta Cámara desde el inicio de este período- es que inevitablemente hay que consensuar porque la situación nos tiene que llevar a eso. Y por eso, nosotros proponemos al diputado Oltolina para ocupar la Vicepresidencia 2º, y por muchos motivos, porque el diputado Oltolina tiene gran capacidad de diálogo, es un hombre reflexivo, es un hombre con el que se puede acordar políticas, es un hombre que conoce perfectamente la realidad en su Provincia. Y porque el radicalismo es una oposición responsable, señora presidenta, ¿sabe por qué? Porque queremos gobernar, no queremos ser eternamente oposición y trabajamos todos los días para eso.

Por eso yo voy a insistir y voy a pedir que se vote la propuesta de nuestro Bloque.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputada Fonfach, tiene la palabra.

Sra. FONFACH VELASQUEZ (CNV).- Gracias, señora presidenta.

Puntualmente quiero decirle al hasta ahora compañero, porque bueno, ahora no vamos a estar en el mismo Bloque, al diputado Ariel Kogan, que él dijo: quiénes pueden dudar de las iniciativas que llevamos adelante. Obviamente que no dudamos de las iniciativas que él personalmente lleva adelante, porque siempre hemos venido trabajando en muchos proyectos en común, en los cuales actualmente estamos trabajando y estamos llevando adelante, pero siempre que esté atrás de

alguna iniciativa el secretario general de la Presidencia, el señor Parrilli, ya sea llamando por teléfono o viniendo a la Provincia, siempre vamos a dudar de estas iniciativas. Creo que por esto, lamentablemente, este proyecto que era un proyecto en común de la Concertación Neuquina, que muy bien lo explicó mi correligionario el diputado Inaudi, este proyecto que todos pensábamos que íbamos a poder llevar adelante porque teníamos muchos objetivos en común -como bien se dijo acá-, muchos recorrimos la Provincia, muchos diputados de los dos Bloques estábamos seguros de que íbamos a llegar a la Gobernación y que íbamos a poder gobernar la Provincia. Y acá también se dijo que no se puede morder la mano del que nos llevó al lugar en el que estamos, pero parece que nos olvidamos en qué lista íbamos y quién era el candidato que llevábamos; porque en ese momento estábamos todos detrás de un hombre y ese hombre se llama Horacio Quiroga. Entonces, ¡claro que no hay que morder la mano del que nos llevó al lugar en el que estamos! Pero bueno, esa frase sirve para algunos casos, para otros no.

Creo que lamentablemente la ruptura del Bloque se dio -porque ya esto es un hecho-, quisiera que de parte de los radicales nos hubiésemos enterado antes, no por lo medios. Creo que por todo el trabajo que realizamos juntos era necesario haber tenido una reunión y haberlo charlado. También sé, y quiero reconocer porque públicamente esto se ha dicho, hay muchos compañeros peronistas que no estaban de acuerdo con la ruptura de este Bloque. Y eso lo tengo que reconocer, porque también lo hicieron saber a los distintos medios de comunicación.

Y tengo que traer esto a colación porque estamos hablando de que se está proponiendo al diputado Sagasetta, tengo que traer a colación esta discusión porque obviamente no vamos a apoyar esa candidatura por todo lo que dije anteriormente. Porque lamentablemente en la Provincia se ha priorizado el plano nacional sobre el provincial. Por eso nosotros, como bien dijo mi Bloque, vamos a proponer y vamos a apoyar la candidatura del diputado Oltolina que viene trabajando mucho, que viene trabajando en distintos proyectos en los cuales todos nosotros lo hemos acompañado. Y como bien se dijo acá: los hechos hablan más fuerte, sí, los hechos concretos que se plasman en proyectos y que después se transforman en leyes. Porque el partido de la UCR tiene mucho trabajo en esta Legislatura y no sólo en proyectos sino en acciones concretas. Así que por eso proponemos al diputado Oltolina.

Gracias, señora presidenta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputada.

Diputado Russo, tiene la palabra.

6

CUARTO INTERMEDIO

Sr. RUSSO (MPN).- Gracias, señora presidenta.

Era para solicitarle, teniendo en cuenta las postulaciones y las argumentaciones, solicitarle un cuarto intermedio para propiciar una reunión de presidentes de Bloques a los efectos de compatibilizar todas estas iniciativas.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Está a consideración el pedido del diputado Russo de un cuarto intermedio.

Los que estén por la afirmativa.

- Resulta aprobado.

Sra. PECHEN (Presidenta).- ¿Quince minutos de cuarto intermedio?

Sr. RUSSO (MPN).- Sí, aproximadamente.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Así es, quince minutos.

- Es la hora 12:46.

REAPERTURA DE LA SESIÓN
(Continuación del tratamiento del punto 5)

- Es la hora 13:40.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Vamos a reanudar la sesión.

Diputado Inaudi, tiene la palabra.

Sr. INAUDI (CNV).- Gracias, señora presidenta.

Luego del cuarto intermedio los diputados de la Unión Cívica Radical hemos repensado nuestro posicionamiento y vamos a ratificar la postulación del correligionario Juan Oltolina como candidato a presidia... a vicepresidente 2º de esta Cámara (*Risas*) y vamos a estar atentos a ver cómo sigue.

Gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Sánchez, tiene la palabra.

Sr. SÁNCHEZ (APN).- Gracias, señora presidenta.

Para ser muy breve, la verdad es que en el transcurso del debate pensé que el destino iba a ser distinto. Para ser honesto, en un acuerdo con mis compañeros de interbloque manifesté algunas inquietudes que después me dieron la razón. No participé de la reunión de presidentes de Bloque porque sí quería hacerlo puertas adentro del interbloque Peronista Federal y con la anuencia y el respeto que nos tenemos los tres diputados pude explicar lo que le voy brevemente a explicar a usted, señora presidenta. Me preocupó realmente la pirotecnia que se utilizó del recientemente fracturado Bloque de la Concertación, lo que provocó aún más mi preocupación por el riesgo de la gobernabilidad del Gobierno al que -de alguna manera- me siento representante, del Gobierno del doctor Jorge Sapag, con lo cual voy a pedir, señora presidenta, se reconsidere lo propuesto por el diputado Baum porque mi voto va a ser orientado a la propuesta del Bloque del Movimiento Popular Neuquino. Así que dicho lo cual, quiero que quede constancia de lo que he vertido.

Nada más, señora presidenta.

Muchas gracias.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Muchas gracias, diputado.

Diputado Baum, tiene la palabra.

Sr. BAUM (SyC).- Gracias, señora presidenta.

Con el diputado Rachid vamos a mantener la solicitud de abstenernos de votar en esta elección.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien, diputado.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

Es para ratificar la postulación del diputado Luis Sagaseta como vicepresidente 2º de esta Cámara.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Russo, tiene la palabra.

Sr. RUSSO (MPN).- Señora presidenta, en acuerdo a lo que se ha dicho por el diputado preopinante pido que se ponga a votación de acuerdo al orden en que fueron postulados los compañeros diputados y por cada uno de los que se ponga a votación se vote el pedido de abstención.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Goncalves, tiene la palabra.

Sr. GONCALVES (FAN).- Simplemente es para ratificar nuestro apoyo al compañero Sagaseta.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Kogan, tiene la palabra.

Sr. KOGAN (CNV).- Gracias, presidenta.

Por supuesto, hay que someter a votación la solicitud de abstención de los diputados Baum y Rachid -disculpen la mención- para todo este proceso de votación, por supuesto, no es que se abstienen por uno porque no pueden votar por uno y por otro o por los tres... No entendí la propuesta del diputado Russo; que la explique, por favor, si es posible.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Gracias, diputado.

Diputado Baum, tiene la palabra.

Sr. BAUM (SyC).- Es para coincidir con lo que expresa el diputado preopinante. Nosotros solicitamos abstenernos a votar en todo este proceso.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Correcto.

Diputado Russo, tiene la palabra.

Sr. RUSSO (MPN).- Precisamente y coincidiendo con el diputado Kogan, votar previamente a la postulación las abstenciones.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Bien. Creo que no había quedado claro, ahora está explícito.

En ese orden, sometemos a votación de la Cámara el pedido de abstención para votar en este proceso de selección de la Vicepresidencia 2º del diputado Baum.

Está a consideración de los diputados.

- Resulta aprobado.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Aprobado por mayoría.

Está a consideración de los diputados la solicitud de abstención del diputado Rachid.

- Resulta aprobado.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Aprobado por mayoría.

Para que conste en actas en los dos casos ha sido aprobada la abstención de los dos diputados. Y ahora, de acuerdo al orden de aparición de las postulaciones, la primera fue la del diputado Sagaseta, así que voy a poner a consideración de los diputados a mano alzada.

Está a consideración de los diputados la propuesta de ocupar la Vicepresidencia 2º de la Cámara al diputado Sagaseta.

- Se registran doce (12) votos afirmativos y dos (2) abstenciones. Votan treinta y dos (32) señores diputados.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Doce votos afirmativos.

Está a consideración de los diputados la propuesta de ocupar la Vicepresidencia 2º de la Cámara a la diputada Muñoz Saavedra.

- Se registran doce (12) votos afirmativos y dos (2) abstenciones. Votan treinta y dos (32) señores diputados.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Doce votos afirmativos.

Está a consideración de los diputados la propuesta de ocupar la Vicepresidencia 2º de la Cámara al diputado Oltolina.

- Se registran siete (7) votos afirmativos y dos (2) abstenciones. Votan treinta y dos (32) señores diputados.

Sra. PECHEN (Presidenta).- Siete votos afirmativos.

Dado que hay un empate de doce votos en la Vicepresidencia 2º, me corresponde a mí como presidenta de esta Cámara desempatar y, obviamente, yo voy a desempatar a favor de la diputada Muñiz Saavedra (*Aplausos*).

Bienvenida, diputada, nuevamente.

En consecuencia, ha quedado designado como vicepresidente 1º el diputado Carlos González y como vicepresidenta 2º la diputada Muñiz Saavedra en este período legislativo que se inicia el 1 de marzo de 2010 y finaliza el 28 de febrero del 2011.

No habiendo más asuntos a tratar, se da por finalizada la sesión.

- Es la hora 13:48.

DIRECCIÓN DE DIARIO DE SESIONES

Directora
TORO, Patricia Alejandra

Subdirectora
PERTICONE, Sandra Marisa

Jefe División Edición Material Legislativo
RODRIGUEZ, Rubén Antonio

Jefe a/c Div. Diario de Sesiones y Suscriptores
GODOY, Lorena

Staff
CAICHEO, Andrea Alejandra